

聚焦

“唯论文”如何破?清华给出答案

清华大学研究生评价体制改革的五年探索

中青报·中青网记者 杨 洁

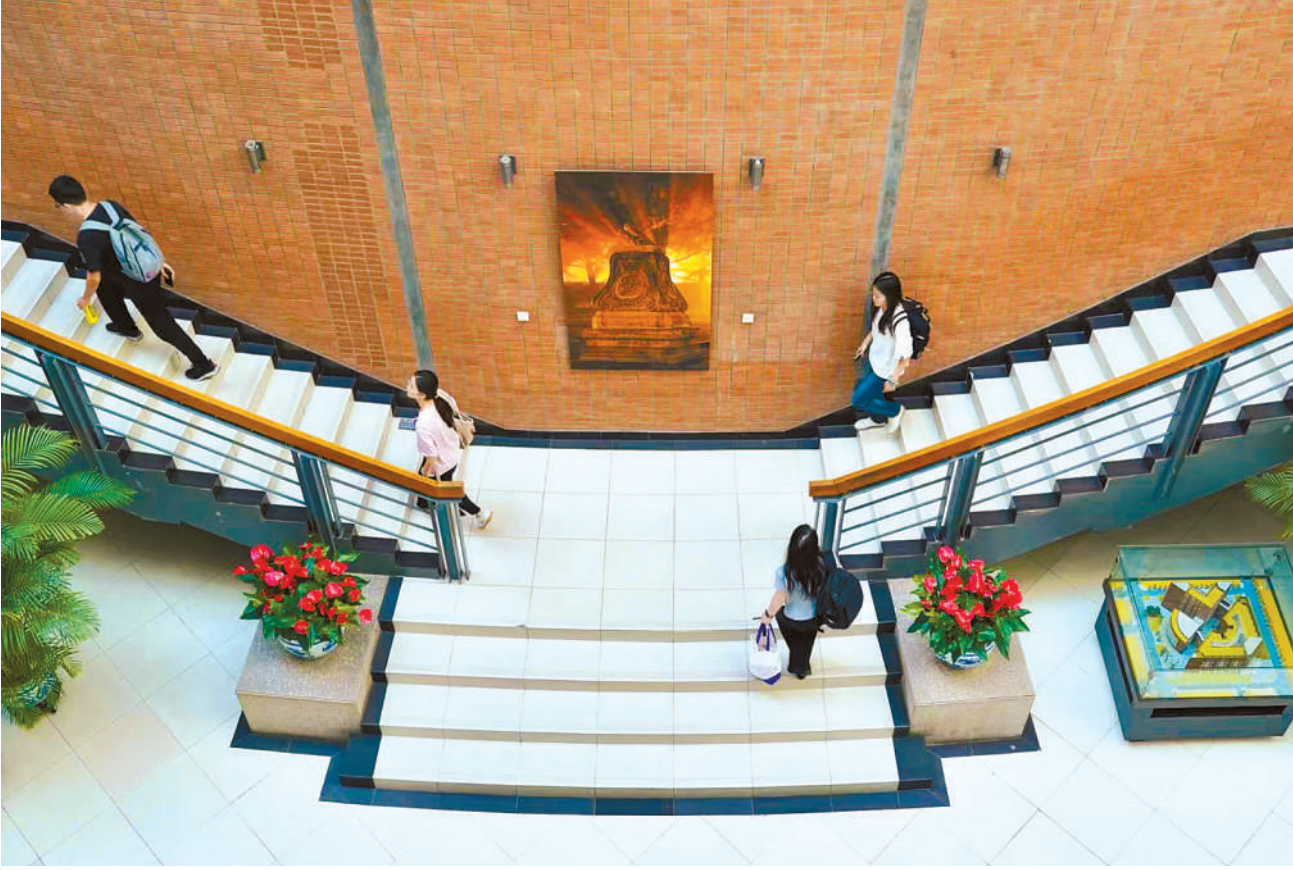
在清华大学研究生评价体制改革的进程中，从2019年起有4份文件围绕一个主题密集出现：《清华大学关于完善学术评价制度的若干意见》发布，提出“克服学术评价中唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项等倾向”的导向；修订的《攻读博士学位研究生培养工作规定》和《攻读硕士学位研究生培养工作规定》提出，不把发表学术论文作为申请学位的前置条件；《清华大学研究生申请学位创新成果标准规定》《关于进一步加强研究生学位论文质量全过程管理的意见》等文件进一步细化了评价标准。

在2021年清华大学全校教职工大会上，时任清华大学校长邱勇对这场改革的注脚是，“大学不能把学术权力，交给期刊编辑和审稿人”。

这是一场当机立断的改革。身处其中的教授们认为，从“数论文”到“不数论文”的转变是干脆的、不拖泥带水的。这是一场“攻坚之战”，面向2035年初步建成具有中国特色的研究生教育强国的目标，要扭转不科学的教育评价导向，壁画蓝图，破立并举，则在动态发展中调整方法策略，找到符合时代要求的教育评价制度。

教育评价改革是一项世界性、历史性、实践性的难题。在这所高等学府密集改革的背后摆着一道时代难题。2020年，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，开篇即提出：“教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。”作为新中国第一个关于教育评价系统性改革的文件，其明确要求“完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，提高教育治理能力和水平，加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育。”

催生于时代、服务于时代的一场研究生评价体制改革正在清华园徐徐展开。



清华大学学子正在上课路上。

本版图片均由清华大学提供



清华学子在做实验。



清华大学校园里的雕像。



清华学子在图书馆学习。



清华学子在图书馆学习。



学堂路步履匆匆的清华学子。

风 评

□ 杨 洁

教育评价改革需要这样的先行者

在深化高等教育综合改革之中，破除“唯论文”之路久矣。

早在2018年，习近平总书记在年全国教育大会上提出：“要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。”2020年，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，为克服“五唯”顽瘴痼疾，提出了5个方面22项改革任务；《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》再次明确，深化教育评价改革。

教育评价改革并非一朝一夕之事。

论文，至少需要2—3年的时间，那么留给博士学位论文的研究时间往往只有一年。时间紧、任务重，大部分学生只能选择易操作的课题去应对。

“但我常跟学生们说，一个好奇问一做就做10年。清华要培养厚积薄发的人才，要培养未来真正的大师。”改革的落脚点回到了人才培养方向的核心命题上。戚军民解释，“破除‘唯论文’的改革不是做‘减重’动作，而是在创新突破上做‘加法’引导。我们现在更看重博士论文的创新能力，更看重学术工作的战略性价值”。

如今，部分学生论文成稿带上答辩会，足足有一块砖头的重量，共计800多页内容。在一场校级的工作汇报会议上，戚军民列举了学院今年博士论文的选题，有“清代北方农牧交错带研究”“中古中国佛教时间观念研究”“托勒密《地理学》研究”……“重大话题、原创性的研究正在博士学位论文选题中出现，未来还会越来越多。”

“破‘数量’是打破了论文发表数量与毕业资格评定之间的挂钩关系，改变传统单一、量化的方式，让学生少一些浮躁、少一些急功近利，让学术的评价回到学术共同体的学术判断上。”清华大学研究生院院长梁琼麟说。

2020年，在一场“去数字化”的改革中，清华大学36个学位评定分委员会在3个月内完成全部41份研究生申请学位创新成果要求文件的制定工作，鼓励依据学位论文和多元化的学术创新成果评价博士生学术水平，激励博士生开展原创性、前沿性、跨学科研究。

实施第一年，2020届毕业生顺利完

破立并举之时，既没有现成的模式可以借鉴，又没有成熟的学术生态可以托举。改革潮头，必仗先行者铁肩担道，以勇气破除陈规惯性，以魄力智慧辟新局，敢立潮头踏浪行。

从2018年起，清华大学按照“破五唯”的要求启动相关工作；2019年4月19日，清华大学正式发布了《关于完善学术评价制度的若干意见》。此后，这一场研究生评价机制改革从制度、思想共识等维度在清华园全面展开，五年间，系统推进了研究生教育评价改革在各学院落实落地，逐步建立科学的教育发展观、人才成长观。

清华大学在研究生教育评价体制上的先行探索有着重要意义。一则要克服“唯论文”的顽瘴痼疾，需凝聚社会共识，扭转固化思想，形成良好的社会氛围。作为先锋者，清华大学向“唯论文”的功利化

成线上答辩，无人人因为发表论文数量不够而无法参加答辩。

破主体：一流学术共同体的探索

破，是从形式入手淡化论文发表等数量指标，克服顽瘴痼疾，扭转教育功利化倾向。

立，则要分层分类施策，尽快建立更科学的评价模式，回答“教育强国、评价何为”的重大课题。

2020年，在完善学术评价制度工作协调推进会上，清华大学定下的基调是：破“五唯”不仅仅是要改变数论文这种习惯性做法，还要建立科学、合理、规范的评价程序来保障学术质量和学位质量。

一流学术共同体的探索，试图回应这一全局性的问题。

“在2020年改革之前，发表期刊论文的量化标准是将人才的评价权部分放在了期刊编辑和审稿人手中。破‘五唯’后，外部评审人员的影响相对下降，把关权回到了导师和学术共同体的肩上。”清华大学研究生院副院长杨帆说。

以学位申请流程为例，杨帆进一步解释，导师会对学生的学位论文进行第一轮把关，送审前进行第二轮把关，在确认学生具备答辩资格时展开第三轮把关。若遇到学术判断上的争议时，导师和其他同行专家组成学术共同体，协同完成学生的论文水平判断。

“当没有量化标准后，导师提出的个性化标准反而对学生提出更高能力要求。”压实导师责任后，杨帆观察到，要求学生从事原创性、突破性的科研标准越来越多，鼓励学生坐冷周期、冷板凳的评

价模式“亮剑”，向学校、向社会释放信号，必须破除“唯论文”的观念束缚和体制弊端，拥有直面问题和一往无前的勇气。击楫中流敢为先，改革者的勇气可为破局开新篇。

二则，在破除“唯论文”的命题上，大学必须展现足够的智慧，形成长效机制，建立属于自己的学术评价制度。清华大学的先行先试经验提供了一个可参考、可研究的样本。无论是一系列改革方案的制度化设计，还是搭建、完善学术共同体的路径探索，或是对学风建设、学术氛围的长期培育，清华方案展现了一所高等院校在教育评价改革中的制度创新和教育理念创新。面对这一项系统性、整体性、长期性的教育评价改革的命题，先行者们提供了尝新突破、跨越关口的宝贵经验。

2020年，《深化新时代教育评价改革

价标准越来越明显，“看似是一个没有量化的标准，实则却是一个学术共识托举的更高标准”。

“放权”，是校学位委员会一个有魄力的举措。

校学位评定委员会不再对研究生学位论文进行实质性的审议，只展开程序上把关，将送审评审等权力下放到各个学位评定分委员会，充分尊重学术共同体的学术判断。

其背后的思考是，“隔行如隔山”，在学术评价上要让更多专业的人拿到“指挥棒”。杨帆认为：“在判断原创性学术成果时，大同行的评价反而会更建设有特色的创新点，小同行的认可和评价更符合学术评价的规律。”

与“放权”并行，一系列托底的制度设计在缓冲着这场改革的风波。

《关于进一步加强研究生学位论文质量全过程管理的意见》明确要求，学位论文的公开评阅人名单、答辩委员会成员名单及答辩决议书要编入研究生学位论文，以促进评阅人和答辩委员会更好地发挥作用，与研究生指导教师一道，共同在学生培养的关键环节把好质量关。

梁琼麟在化学系任职期间发现，在过去公开送审的流程中，考虑人情、面子等诸多社会因素，专家给出的批评性建议较含蓄。改革之后，送审意见更具体、更辛辣了。

“一旦公开，意味着专家的评审也会受到社会监督。这对于确保学术评价的客观、严谨起到了一定的激励作用。”除了这项举措，梁琼麟还列举了多项制度性设计，如强化对授予学位之后的论文质量抽检，

总体方案》提出改革目标：经过5—10年努力，各级党委和政府科学履行职责水平明显提高，各级各类学校立德树人落实机制更加完善，引导教师潜心育人的评价制度更加健全，促进学生全面发展的评价办法更加多元，社会选人用人方式更加科学。

五年之期已至。在人工智能发展日行千里之时，在科学技术迭代加快之际，各行各业对于高层次创新人才的需求正在扩大，对加快研究生教育改革的诉求正在强化，研究生教育评价体制改革已刻不容缓。破学术功利之弊，开创新生态之先。大学要不断提高治理水平，调整教育“指挥棒”，以培育一流人才和打造一流学术成果为己任，为大国育英才，为实现高水平科技自立自强提供战略支撑。

在环境学院的博士生资格考试中，学院给学生一道题、10天破题时间，要求深度调研该主题现有研究进展、识别存在的问题，给出可进一步展开研究的方向，以便提前训练和考查学生的学术调研、问题识别与分析能力。学院会组织培训，系统讲解学术思维和学术规范等内容。经过一两年的跟踪培养，很少有学生在课题调研或科研范式等问题上再犯难。

再如，到了学位论文质量把关环节，在进行向外匿名送审之前，学院组织大同行学术共同体对学生论文进行集体评审和指导。针对多次不通过的学生，学院单独成立小同行专家小组，提供具体的修改意见，展开有针对性的帮助。

“在整个全过程培养环节中，既有能力和素质的严格把关，又有针对性地帮助和扶持。”在岳东北看来，“通过前期的素质能力培养，高质量学术论文的产出只是培养结果的自然呈现”。

“育人是一项长周期、系统性工程，离不开良好育人生态的支持和丰厚文化土壤的滋养。”清华大学校长李路明提到，要继续深化研究生申请学位创新成果评价改革，鼓励支持研究生特别是博士生勇闯“无人区”。

破除“唯论文”的改革坚持了5年一系列的成绩单展开：2024年，清华大学牵头的9个项目获国家科技三大奖，其中一等奖两项，居全国高校首位；这一年，以第一作者单位清华大学发表了25篇《自然》《科学》正刊论文，位列全国高校首位、全球大学第六位；全球首款基于原语的美脑互补视觉芯片“天眸芯”、国际上首款大规模通用智能光计算芯片“太极”相继研发成功，交出了科技自立自强的新答卷；《清华大学藏战国竹简校释》系列丛书出版，为构建中国哲学社会科学自主知识体系作出清华贡献。

改革犹如逆水行舟，行至中流，越接近深水区，越需直道路径依赖的“惯性”，既要冲破传统模式的顽固之处，又要坚守改革创新的韧劲。

“学道须当猛烈，始终确守初心。纤毫欲欲不相侵。”在一次内部会议上，邱勇说，“学位评定、培养人的问题，学风建设、学术评价标准问题，都需要下决心、守初心，同时不要受其他因素干扰”。

改革仍在继续，时代命题仍需破解。“深化高校人才评价改革，破除人才‘帽子’制约，突出创新能力、质量、实效、贡献导向，科学认定标志性成果。”继《深化新时代教育评价改革总体方案》之后，2024年，在中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》这一重磅文件中，再次明确地强调了改革要求。

“唯论文”破题者予深知，在讲人情、找关系的大环境阻力之下，在学术批评空间不足、不深的生态阻力之下，要进一步强化学术共同体的自律，发挥学术指挥棒的作用，形成重真才实学、重质量贡献的评价导向，还有漫长的一段路需要走，还有不少难题需破解。

水木清华，钟灵毓秀。4月23日，清华大学114周年校庆献词道出了这所大学面对改革的魄力。献词写道：“惟改革者进，惟创新者强，惟改革创新者胜。”

立成果：一场全过程培养的优化

仅从一系列文件发布、学术权力下放来看，清华大学破除“唯论文”的改革行动已然是一个力道十足的部署。但从评价和教育的辩证关系来看，所有的教育评价都不是最终目的，而是促进人才培养的一种手段，绝不能超越教育本身。