

## 毕业考查 不可一概而“论”

□ 李少波

对多数大学生而言，完成合格的毕业论文是其毕业的先决条件，是拿到学位的必要环节。然而，毕业论文未必适合所有专业。

首先，很多本科毕业论文既无太大学术价值，也无法对学生的学业水平作出全面客观的考核。随着高等教育从精英走向大众，不少毕业生虽然具备了一定的知识储备和学术素养，但还远不足以写出具有较大学术价值的毕业论文。因此，一些本科毕业论文要么选题老旧，要么内容和研究方法趋同，出现公式化和同质化的现象；还有一些毕业论文立意不深，结构混乱，论述浅尝辄止，缺乏严谨性和深度。

以英语专业和翻译专业为例，很多学生都会选取“功能对等理论”或“目的论”等理论，论证方法和模式也仿佛是一个模子里刻出来的，于是就出现了英专论文千篇一律的情况。这样批量化生产出来的论文，很难说有多高的学术价值。学生花费巨大精力撰写毕业论文，指导老师也要投入很多精力来帮学生修改论文，最终产出的成果却并无太大意义，实在有些事倍功半。所以，对本科生是否有必要继续保留毕业论文的考核形式，毕业论文如何规避上述问题，值得进一步思考。

不同专业根据本专业的实际情况，设置了不同的人才培养方案，在毕业要求方面也应结合本专业特色，做出多样化的探索和尝试，对学生学业成果进行更全面综合的考核。现实中，高校有各种各样的专业，毕业要求理应实现差异化。

例如，中文、历史等文科专业的学生，可以通过运用所学的知识和方法论，在毕业论文中阐释自己对某个话题的理解和思考，反映其专业素养和思辨能力。一些工科专业更注重学生的工程实践和实施能力，可以要求学生完成毕业设计。此外，一些应用型专业不妨以相关实践项目成果替代毕业论文，比如翻译专业的学生可以在完成具体翻译实践的基础上，撰写翻译报告或翻译项目实施报告，戏剧创作专业的学生可以创作剧本。

毕业论文的撰写往往更注重对学生知识理论基础、学术思辨能力和写作能力的考核，而社会对于不同专业毕业生能力方面的期待是多元化的，二者并非完全契合。很多学生在本科毕业之后并不会选择继续深造，而是会选择进入职场，他们的毕业论文往往并未体现其自身为就业所做的积淀。因此，即便同一专业的毕业要求，也应充分考虑不同学生的实际情况和需求，允许一部分学生结合自身兴趣和职业规划，选择除毕业论文以外的其他考核形式。

以我所在高校的商务英语专业为例，该专业学生可以选择通过撰写商业策划书来代替毕业论文的撰写。有学生用英文写了一套跨境电商直播方案，全面阐述整个方案的设计理念、实施流程、技术实现、预期成果等元素。今年，英语专业毕业生中有人设计了一部英语戏剧舞台剧，还有学生结合自己在英语新闻电台的经历，撰写了新闻播报实践报告。这些毕业设计/报告的价值不比传统的毕业论文低，能够让用人单位直观地了解学生的专业能力。

时代在迅速发展，各个专业也面临着新的机遇和挑战。人工智能和大模型的出现给各行各业都带来了很大的冲击，因此也需要高校在人才培养方面作出相应调整。毕业考核作为其中重要的一个环，也应当与时俱进，不断更新考核的方式和模式，设置出既符合专业实际情况，又结合学生自身特点，更兼顾社会需求和时代发展的毕业考核方案，不再一概而“论”。

(作者系成都东软学院英语系讲师)

□ 王友清

每逢毕业季，无数学生和导师都会为毕业论文倾注心血。在这个AI浪潮席卷全球的时代，科研范式正经历前所未有的变革。面对新形势，导师群体既面临重大挑战，也迎来全新机遇。唯有主动拥抱AI技术，持续更新知识储备、调整指导方式，才能培养出适应时代需求的优秀人才。

首先要看到，本科生与研究生的毕业论文存在根本性区别。本科教育强调知识应用，其毕业论文重在检验学生运用所学知识解决实际问题的能力，核心在于理论验证与实践性；而研究生教育则聚焦学术创新，其毕业论文要求提出新概念、新理论、新方法或新技术，核心价值在于原创性贡献。从时间维度看，本科毕业论文通常要求在半年内完成，具有明显的时效性

特征；而研究生毕业论文则是对整个研究生阶段科研工作的系统总结，正所谓“功夫在诗外”，只要日常科研积累扎实，论文撰写自然水到渠成。

AI时代，科研及论文写作面临三大挑战。第一，AI技术的助力，能够极大加速科研进程，由此产生的海量文献，却给科研新人带来巨大压力。面对这一挑战，明智的做法是“以AI对抗AI”——善用专业工具应对信息过载。目前，多个大语言模型已与权威文献数据库展开合作，如DeepSeek与PubMed合作推出的PubMed.pro、科大讯飞与中国科学院文献情报中心联合开发的“星火科研助手”等高效检索工具。这些AI辅助系统可快速完成文献初筛，大幅提升研究效率。

然而，必须强调的是，AI工具目前仅适用于文献的初步筛选，真正的科研精髓在于深度阅读与批判性思考。现有AI擅长文献概括，却缺乏质疑能力。因此，

导师应在学生科研起步阶段亲自指导精读技巧，培养学生聚焦细节、发现不足并寻求改进的能力。导师的学术判断力，是学生避开研究弯路的宝贵指南。

第二大挑战，在于算力垄断与学术公平问题。当前，计算资源高度集中在少数科技巨头手中，容易造成学术竞争环境的不平等。作为导师，固然有责任为学生争取更好的科研条件，比如购置服务器、专业数据库和大型模型使用权等，但高校的资源配置终究难以与企业抗衡。

面对这一现实，导师更应引导学生充分发掘高校科研的独特优势。高校擅长开展小规模探索性研究，在特定问题上实现理论突破和算法优化。在推动校企协同创新方面，导师应主动加强与业界的联系，深入了解企业需求，积极参与校企合作项目，为学生创造更广阔的科研平台。

第三个挑战，在于对学术不端风险的防控。AI技术的普及带来了新型学术诚

信挑战，如自动生成的虚假数据、图像甚至伪造文献等，可能导致学生无意或有意的学术不端行为。虽然文献真实性相对容易判断，但数据和图像的真实性往往需要结合专业常识和领域惯例进行综合评估。对此，导师应充分发挥经验优势，指导学生辨别真伪。

在主动预防学术不端方面，导师应强化科研规范教育。基础科研伦理通常简明易懂，学生易于接受；对于AI辅助写作等新兴问题，学界尚未形成共识，建议采取审慎态度。

就写作规范而言，本科与研究生毕业论文遵循相似的学术标准。在正式写作前，建议师生进行面对面讨论，就论文结构和提纲达成一致。学生应独立完成初稿，随后可适度使用AI工具进行格式调整和语言润色，完成第二稿。

当前学界普遍认同的原则是：AI工具仅适用于论文的修饰性改进，绝不能直

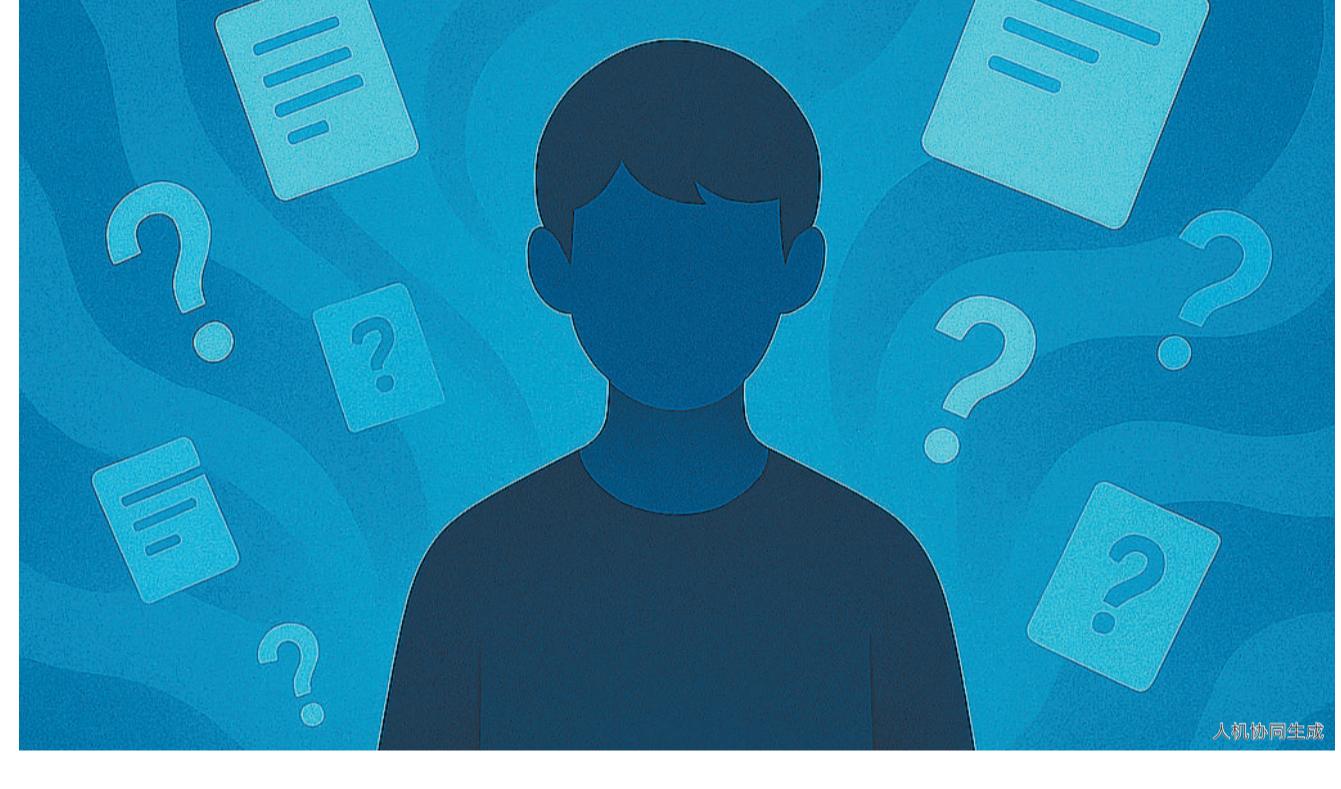


接生成实质性内容。若大段文字由AI生成，将难以评估学生的真实贡献，进而影响学位授予的公正性。值得注意的是，现有AI尚无法有效识别公式错误、定理谬误、图像失真等“高阶问题”，因此在后续修改环节，导师应重点把关这些关键内容。

在这个充满变革的时代，导师的角色比以往任何时候都更为重要。他们不仅是学术引路人，更是科研伦理的守护者和AI时代的适应者。毕业季，希望所有学子都能在导师的悉心指导下，完成令人满意的毕业论文，为学术生涯画上圆满句号。

(作者系北京化工大学信息科学与技术学院院长、博士生导师)

## 毕业论文“难”在何处



实习生 林铭汝  
中青报·中青网记者 杨鑫宇

又是一年毕业季。当前，很多毕业生面临着毕业论文的修改、提交与答辩。从确定选题、梳理文献，到实验、调研、数据分析，再到整理图表、完成写作，学生们一步一个脚印地前进，既是为了拿到毕业文凭，也是为了让学业得以圆满。

这个过程，往往并不简单。我们采访了多位国内高校在读大学生，请他们从亲历者的视角，讲述关于毕业论文的困惑与期待。

### 写论文，面临哪些挑战

万事开头难。要想完成毕业论文，确定选题是第一步。对此，有人从之前的学业成果中获取灵感，有人直接请导师指点迷津，也有人“白手起家”，自行寻找选题后再在导师的帮助下逐步细化。北京某高校应用统计学硕士生陈浩选择了第三条路，也是最难的一条路，“要找到既有创新性又有实际价值，同时还好落实的选题是很不容易的”。

定好选题之后，研究方法的确定、数据资料的收集、论文写作的规范等问题，更是“一山放出一山拦”。

清华大学机械工程专业本科生申文杰，在尝试复现他人未开源的工作时多次碰壁，“这需要一点运气，再多调一些重要的参数可能可以试出来”。对大多数理工科学生而言，实验数据的结果对论文质量起着决定性作用。

王作丹的导师身处国外，因而只能与学生线上联系，且较不频繁。王作丹常常苦恼于沟通的障碍，“有时在微信上看老师发的指导文字，我第一遍看是一个意思，第二遍看又是另一个意思”。王作丹同时承认，作为硕士研究生，在需要时应该主动寻求帮助。

夏蕾的导师的学生分散在不同的校区，导师因而不常待在办公室。“如果事情比较紧急或比较复杂，导师会说咱们打个电话。”在完成论文的过程中，夏蕾更多会选择向师兄师姐求助。

值得一体的是，多名受访者都提到了AI可以为学生写作论文提供一定帮助。他们表示，部分院校对毕业生AI工具的使用作出要求，并设置了检测环节。

然而，由于AI检测工具本身的局限性，这类检测是否合理、有效，存在一定争议。

在受访者们眼中，理想的导师应该既能及时给予学生有意义的指导和帮助，也能给予学生一定自主性。在现实中，导师也有导师的难题，其辅导学生的任务量和其他工作安排，都可能影响与学生的沟通效率。

(应受访者要求，陈浩、申文杰、夏蕾、曲嘎为化名)

## 学术规范不该陷入“自证怪圈”

□ 梁博宇

每到毕业季，论文查重的话题总会在网上引起热议。随着AI技术的广泛应用，论文AI率这一新概念逐渐兴起，成为大学生新的挑战。

AI率审查的流程与查重类似，都是将论文输入特定系统，通过一系列算法识别出疑似使用AI的段落，并根据其占全文的比例判断是否存在学术不端行为。诚实守信应是学术的底线，对不端行为的审查本无可厚非。但在实践中，这一审查机制却导致许多诚实的作者无辜“中枪”。不少学生表示，自己的论文本是独立完成，却在审查中被判定为AI率偏高。更有甚者，当学生们将一些名家名篇输入审查系统时，竟发现王勃的《滕王阁序》、朱自清的《荷塘月色》都被判定为AI率超标的不端之作。这引发了人们对AI率审查标准的质疑：机器审查的结果是否值得信赖？

从高校的视角出发，将AI率审查引入论文评测流程，无疑有其现实必要性。面对AI技术广泛应用所带来的挑战，高校有责任和义务建立新的规范体系，严格防范学术不端。然而，在实际操作中，如果缺乏科学合理的判断标准和人性化的应对机制，也容易对坚持自主写作的学生造成困扰，甚至使学生对技术产生依赖。如何在遏制滥用与保护原创之间实现平衡，是当前审查机制亟须面对的问题。

任何技术的发明皆有利弊两面。既然AI时代已经来临，是否可能在维护学术规范的同时，避免学生陷入自证怪圈？当前，一些高校已注意到现有机制的弊端，并出台相应方案。例如，仅将本科生的毕业论文送交AI率审查，并由导师进行最终把关，而非让AI进行一刀切的判定；硕士、博士研究生的毕业论文则维持原有的审查标准。

本科生论文篇幅相对较少，学术性相对较弱，且每年提交的数量较多。让AI来把关，既可杜绝学生的侥幸心理、培养学生正

确的价值观念，也可避免过多的人力物力消耗；硕博论文篇幅大、规范性强，且往往涉及相当比重的学术对话。在AI眼中，规整的大块文章、大量的引用，正是AI写作的显著特点，这也是《滕王阁序》被误判的主要原因。因此，在硕博论文的审核中，有必要对AI率较高的文章、语段进行人工复审，并以师生交流、学术问答的形式消除滥用地AI的嫌疑。

此外，在一些特定专业，也有必要正视AI对论文写作的正面作用，制定更为灵活的AI率上限，并允许学生在出具责任说明的情况下，使用适当比例的AI生成内容，避免有志于学术的研究生在不必要的地方耗费大量精力，而影响其取得真正有价值的学术发现。

无论是AI写作，还是AI审查，归根结底都是技术发展的结果。而任何技术的发展，必须基于人类最根本的需求。这一逻辑不仅包含功利性的因果关联，也包含超功利性的人文关怀。自20世纪科幻小说兴起以来，人们常常担忧AI有一天会取代人类的主导地位、危害人类的社会结构。但至少到目前为止，与AI对人类的直接威胁相比，人对AI的误用、误读，才是更现实的问题。掌握学术规范、坚守学术道德，是大学生的“必修课”。让即将离开象牙塔的学生成为积极的人生观念、构建正面的社会理想，则是大学教育的本质目标。

AI率要查，但决不能仅仅依赖AI去查，必须由活生生的人进行最终把关。技术理性不能走在人文情感之前。

(作者系文学博士、江南大学人文学院讲师)

### 焦虑面前，有没有“替代方案”

然而，某些学术层面之外的压力，或许是毕业生们更大的困难。

曲嘎是北京大学考古学专业本科毕业生。高考填报志愿时，她对所学专业并没有考虑太多。然而，进入北大之后，因为摸索不清学习方法，让曲嘎一度怀疑自己，“每一次写作都让我感到痛苦”“感觉自己不喜欢这个专业”。

后续对论文格式的调整，其繁琐步骤更是令她头疼。

然而，由于AI检测工具本身的局限性，这类检测是否合理、有效，存在一定争议。

在受访者们眼中，理想的导师应该既能及时给予学生有意义的指导和帮助，也能给予学生一定自主性。在现实中，导师也有导师的难题，其辅导学生的任务量和其他工作安排，都可能影响与学生的沟通效率。

(应受访者要求，陈浩、申文杰、夏蕾、曲嘎为化名)

能不能借助AI？该如何使用？

本科生、硕士生都处在学术研究训练阶段，本科生甚至可以说处在入门阶段，如果借用了AI，会不会使学术训练的目的落空？要不要用AI打败AI，开发各种AI率评估软件？

如果我们把对AI这一工具的有效和正当使用，作为学术研究的一种能力要求，那么，本科生、硕士生就必须训练这种能力。所以，借用AI就不是问题，如何使用也是训练的一环。

可是，有学生用AI整了一篇论文交差怎么办？要不要认真查一下AI率？我认为没必要。

我会专注于论文本身：问题是有没有意义，是不是具有前沿性？数据真实与否？引用文献是否存在？研究方法是否可行？研究过程描述是否达到可重复性？研究是否符合逻辑？是否抄袭？如果学生用AI达到了这些要求，那说明学生已经学会了做论文，否则酌情减分，直至不及格。目前，并没有软件能够准确判断AI率，法律上还讲究疑罪从无，凭什么据此去制造可能的冤案？

荀子说，君子生非异也，善假于物也。会使用工具，是人的一种本质力量。

## 与其试图用AI打败AI 不如回归对论文质量的关注

要精确计量研究者“眉毛上的汗水”，涉及公平问题。研究成果是人类的智力贡献，要衡量智力付出的。我的际线不断升高，你却让AI的际线升高了，这不行。

这一说法，让我想起多年前高晓声的小说《陈奂生出国》。陈奂生们在土地上辛苦刨吃的，总是面对饥饿的威胁，但他出国找同伴，却发现国外的农民两口子种了几十公顷土地，撒种、施肥、收割……什么靠机器，自己需要干的，居然是洗鸡蛋，太不公平！

研究者不借助任何工具所显示的能耐，则与人的本质力量相关，或者说，与人的定义相关。许多人担心，人类依赖AI，会导致批判性思维、创新意识等人类核心学术能力的退化。未来的研究者不会批判性思考，不会创新，不会写论文，这场景有点令人恐惧。

我当年学开车时，就遇到这种场景。那

时候，已经有了自动挡汽车，但师傅要我们一定要熟练掌握手动挡汽车的技能：自动挡，像个玩具一样，哪还能显示出好司机的能耐？多年过去了，现在的司机都不行了，普遍都不会开手动挡了，甚至智能驾驶汽车都上路了。不过，我现在没有勇气向后辈展示自己的手动挡驾驶技能，担心他们笑话我。我们都把用在汽车驾驶上的批判性思考和创新能力改用到新的创造中去了，思维能力和创新能力并没有退化。

如果学术研究的目的是对真理和真相的探索发现，该讨论的就不是论文写作中是否使用了AI(这一点现在已不是问题)，AI使用了多少(这一点现在是大问题)，而是如何使用AI。

换句话说，就是AI这一工具有什么长项，能帮我们快速接近真理和真相，又有哪些局限，可能使我们在追求真理和真相的过程中迷航？

在发生改变)……如此等等，决定了我们现在还不能过于信任AI，必须小心被误导，毕竟，一篇论文的责任人是作者，AI又不会替你承担责任。

不过，反过来说，人自身也是有局限的。人并不是AI给出的信息的真理性的裁判者，他只是论文的责任人。人思考问题，在很大程度上也是概率拟合，这个概率与AI相比，样本还特别小；人的成见或偏见，使我们必须强调语言交锋和学术质证，论文中要求的研究过程的透明性和可追溯性，正是为了便于他人来质证、审查和重复；人产生幻觉的几率，比AI要大许多，赫拉利在《人类简史》中直接说，让人类和动物拉开差距的，恰恰是人类的编故事的能力。

只要便利于论文求真，AI就可以大胆使用。对AI这一工具的有效和正当使用，应该成为学术研究的一种能力要求。

那么，本科生、硕士生要写毕业论文，